

権利者不明著作物（孤児著作物） 電子図書館での文脈

2013年5月31日 筑波大学
潮海久雄

なぜ権利者不明著作物（orphan works）が問題か

・「権利者不明著作物」とは、権利者が不明か、権利者が判明していても所在地がわからない場合。

- ・電子図書館（Europeana）
- ・EU 孤児著作物指令（2012/28/EU）：入念な調査 + 登録

経緯¹

1 米国

- ・2004年（米）Google Print Library Project² Google Book Search
- ・2005年9月20日 Authors Guild vs Google 訴訟提起
- ・2008年10月 和解案
- ・2009年11月13日新和解案（Googleが著作権管理レジストリー作成、英語以外の外国著作物を除く）
- ・2011年3月に和解案を裁判所が拒絶（著作権法と独占禁止法上の懸念）
- ・2012年4月 5つの主要な出版社とGoogle 和解

16%：パブリックドメイン

9%：出版社は簡潔かつ費用の安いマーケティングを許諾

75%：絶版ないし著作者不明

Google:フェアユース。opt-out。

権利者不明著作物の著作者はopt-outしないため、権利者不明著作物は実質自由。

クラスアクションによる私的な秩序形成（立法に代わる）。

- ・2006年5月22日に、（米）アメリカ著作権局はOrphan Works Act of 2006³の法案を提出：救済の制限

¹ 各国制度の詳細は、情報通信総合研究所「諸外国における著作物等の利用円滑化方策に関する調査研究報告書」（平成24年度文化庁委託研究）（2013年3月）

² 複数の図書館とその蔵書から書籍をデジタル化。1800万冊の書籍をスキャン。

³ 109th Congress 2nd Session, H.R.5439.

2. 欧州

- ・2001年 情報化社会指令：公衆送信権創設、著作権制限規定（5条）。
- ・2006年8月23日、欧州委員会も、文化遺産およびデジタル保存のデジタル化およびオンラインアクセスに関する委員会勧告⁴を提出。2005年 - 2008年の欧州電子図書館（Europeana）計画の一環。
- ・2010年3月に Europe 2020 として、今後10年間の経欧州連合の成長戦略として7つの flagship initiatives⁵をあげ、その一つが、2010年5月の Digital Agenda for Europe⁶（欧州の経済成長とデジタル技術の最大限の活用を支援。デジタル単一市場の創出を目的）である。権利者不明著作物指令はその一環。
- ・2011年5月24日に、欧州委員会は、権利者不明著作物について、EU指令案を公表⁷：著作者を発見できない場合、そのたびごとに許諾を得るのは煩瑣なため、第一発行国において、公共のアクセスが可能な図書館等が事前に「入念な調査（diligent search）」をおこない、登録により「権利者不明著作物の地位（orphan work status）」を得て、公益目的（保存等）で利用する（公衆への利用可能化とデジタル化等の目的の複製）ことが許され、加盟国間でこの地位を相互承認することにより、欧州連合全体で権利者不明著作物とみなす。
- ・2012年10月25日にEU指令が成立：指令案の基本枠組みを維持。
（要件）入念な調査 + 調査記録等をDBに登録（OHIM（Office for Harmonization in the Internal Market – 欧州共同体商標意匠庁）が管理）（第3条第6項）して「権利者不明著作物の地位」を得て、それを相互承認する（4条）。
（効果）非商業的利用目的および公共目的を有する場合、欧州内で図書館等の公共機関による公衆送信と一定目的の複製行為を許されたものとして権利の「例外または制限」を設ける（第6条1項、2項）。
（救済）後で権利者が判明した場合には、「権利者不明著作物の地位」を失い、権利者は公正な報酬を受け取ることができる（6条5項）。

GBSにおける問題点

1 背景

文化財保護、電子図書館・文化財への公衆のアクセス保障を目的。しかし、電子書籍の流通市場や情報のサーチ市場の独占などの独禁法上の問題がある。

2. GBS 和解の拒絶

財産権に反する（知らない間に opt-in される）という著作権法上の懸念。

図書館等への電子書籍の購読市場の独占、情報のサーチ市場の独占という独禁法上の懸念。

米でも著作権法上の登録制度をもうけるべきという考え方。

EU 指令は、入念な調査 + 登録制度によって「権利者不明著作物の地位」を認定し、その相互承認を制度の基本としている。

⁴ Commission Recommendation 2006/585/EC of 24 August 2006 on the digitisation and online accessibility of cultural material and digital preservation (OJ L236, 31.8.2006, pp.28-30).

⁵ イノベーション、教育、情報化戦略、資源、グローバル産業政策、雇用、貧困対策。

⁶ A Digital Agenda for Europe – COM(2010) 245.

⁷ COM(2011) 289.

著作権法の制度上の問題点

- 1 無方式主義（ベルヌ条約） 登録主義
- 2 どのような著作権法のスキームによるか

著作権の例外・制限（EU） 入念な調査を検証する機関がない。

拡大集中許諾⁸（北欧、英推奨⁹） 救済に対して法的安定性。大量権利処理の取引コストを利用者から集中管理団体へシフト。「入念な調査」がないので相互承認を妨げる。厳しい要件（代表、opt-out）、高い使用料。

集中管理団体による権利者不明著作物特有の強制許諾 救済に対して法的安定性。 、 と同じ問題。

公的機関による権利者不明著作物特有の強制許諾や裁定（日 67 条、加） 管理コスト・時間がかかり、大きなスケールのデジタル図書館には利用しにくい¹⁰。

⁸ 集中管理団体と著作物の利用者間の著作物利用許諾契約を、管理団体の構成員でない著作権者にも及ぼす。当該契約の範囲内の著作物・利用態様で、非構成員の著作物もワンストップで利用できるため、放送機関や図書館などのデジタルアーカイブの大量の著作物の利用に適し、権利者不明著作物でも有用とされる。

⁹ 2011 年（英）ハーグリーブズレポート。

¹⁰ 長尾真「書物と図書館の未来」『書物と映像の未来』（岩波書店・2010 年）14 頁。

入念な調査と登録による「権利者不明著作物の地位」+相互承認(EU)
法的安定性をもたらし、かつ、欧州にまたがる市民に利用可能。

範囲が狭い(権利者不明著作物のみ、図書館等のみ、公共目的の利用のみ)。
何万もの文化遺産に対して「入念な調査」が必要とすると、デジタル化推進につながらない。
権利者不明著作物について「著作権の制限」を設けても、図書館にはすでに厳格な個別制限規定があるため、デジタル化とアクセス可能化は困難(ドイツ法など)。
公正な補償の支払いのスキームが不明確。救済の制限やデジタル化のコスト負担が十分でないと図書館等はデジタル化するリスクを負わない。
相互承認の際、拡大集中許諾等といかに調整するか。

**DIRECTIVE 2012/28/EU OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 25
October 2012 on certain permitted uses of orphan works**

Article 1

Subject-matter and scope

1. This Directive concerns certain uses made of orphan works by publicly accessible libraries, educational establishments and museums, as well as by archives, film or audio heritage institutions and public-service broadcasting organisations, established in the Member States, in order to achieve aims related to their public-interest missions.
2. This Directive applies to:
 - (a) works published in the form of books, journals, newspapers, magazines or other writings contained in the collections of publicly accessible libraries, educational establishments or museums as well as in the collections of archives or of film or audio heritage institutions;
 - • •
5. This Directive does not interfere with any arrangements concerning the management of rights at national level.

Article 2

Orphan works

1. A work or a phonogram shall be considered an orphan work if none of the rightholders in that work or phonogram is identified or, even if one or more of them is identified, none is located despite a diligent search for the rightholders having been carried out and recorded in accordance with Article 3.

Article 3

Diligent search

1. For the purposes of establishing whether a work or phonogram is an orphan work, the organisations referred to in Article 1(1) shall ensure that a diligent search is carried out in good faith in respect of each work or other protected subject-matter, by consulting the appropriate sources for the category of works and other protected subject-matter in question. The diligent search shall be carried out prior to the use of the work or phonogram.
 - • •
2. A diligent search shall be carried out in the Member State of first publication or, in the absence of publication, first broadcast, except in the case of cinematographic or audiovisual works the producer of which has his headquarters or habitual residence in a Member State, in which case the diligent search shall be carried out in the Member State of his headquarters or habitual residence.
 - • •

4. This Directive is without prejudice to the freedom of contract of such organisations in the pursuit of their public-interest missions, particularly in respect of public-private partnership agreements.

5. Member States shall ensure that the organisations referred to in Article 1(1) maintain records of their diligent searches and that those organisations provide the following information to the competent national authorities:

- (a) the results of the diligent searches that the organisations have carried out and which have led to the conclusion that a work or a phonogram is considered an orphan work;
- (b) the use that the organisations make of orphan works in accordance with this Directive;
- (c) any change, pursuant to Article 5, of the orphan work status of works and phonograms that the organisations use;
- (d) the relevant contact information of the organisation concerned.

6. Member States shall take the necessary measures to ensure that the information referred to in paragraph 5 is recorded in a single publicly accessible online database established and managed by the Office for Harmonization in the Internal Market ('the Office') in accordance with Regulation (EU) No 386/2012. To that end, they shall forward that information to the Office without delay upon receiving it from the organisations referred to in Article 1(1).

Article 4

Mutual recognition of orphan work status

A work or phonogram which is considered an orphan work according to Article 2 in a Member State shall be considered an orphan work in all Member States. That work or phonogram may be used and accessed in accordance with this Directive in all Member States. This also applies to works and phonograms referred to in Article 2(2) in so far as the rights of the non-identified or non-located rightholders are concerned.

Article 6

Permitted uses of orphan works

1. Member States shall provide for an exception or limitation to the right of reproduction and the right of making available to the public provided for respectively in Articles 2 and 3 of Directive 2001/29/EC to ensure that the organisations referred to in Article 1(1) are permitted to use orphan works contained in their collections in the following ways:
 - (a) by making the orphan work available to the public, within the meaning of Article 3 of Directive 2001/29/EC;
 - (b) by acts of reproduction, within the meaning of Article 2 of Directive 2001/29/EC, for the purposes of digitisation, making available, indexing, cataloguing, preservation or restoration.

2. The organisations referred to in Article 1(1) shall use an orphan work in accordance with paragraph 1 of this Article only in order to achieve aims related to their public-interest missions, in particular the preservation of, the restoration of, and the provision of cultural and educational access to, works and phonograms contained in their collection. The organisations may generate revenues in the course of such uses, for the exclusive purpose of covering their costs of digitising orphan works and making them available to the public.

. . .

5. Member States shall provide that a fair compensation is due to rightholders that put an end to the orphan work status of their works or other protected subject-matter for the use that has been made by the organisations referred to in Article 1(1) of such works and other protected subject-matter in accordance with paragraph 1 of this Article. Member States shall be free to determine the circumstances under which the payment of such compensation may be organised. The level of the compensation shall be determined, within the limits imposed by Union law, by the law of the Member State in which the organisation which uses the orphan work in question is established.

Article 10

Review clause

The Commission shall keep under constant review the development of rights information sources and shall by 29 October 2015, and at annual intervals thereafter, submit a report concerning the possible inclusion in the scope of application of this Directive of publishers and of works or other protected subject-matter not currently included in its scope, and in particular stand-alone photographs and other images.

By 29 October 2015, the Commission shall submit to the European Parliament, the Council and the European Economic and Social Committee a report on the application of this Directive, in the light of the development of digital libraries.

When necessary, in particular to ensure the functioning of the internal market, the Commission shall submit proposals for amendment of this Directive.

A Member State that has valid reasons to consider that the implementation of this Directive hinders one of the national arrangements concerning the management of rights referred to in Article 1(5) may bring the matter to the attention of the Commission together with all relevant evidence. The Commission shall take such evidence into account when drawing up the report referred to in the second paragraph of this Article and when assessing whether it is necessary to submit proposals for amendment of this Directive.